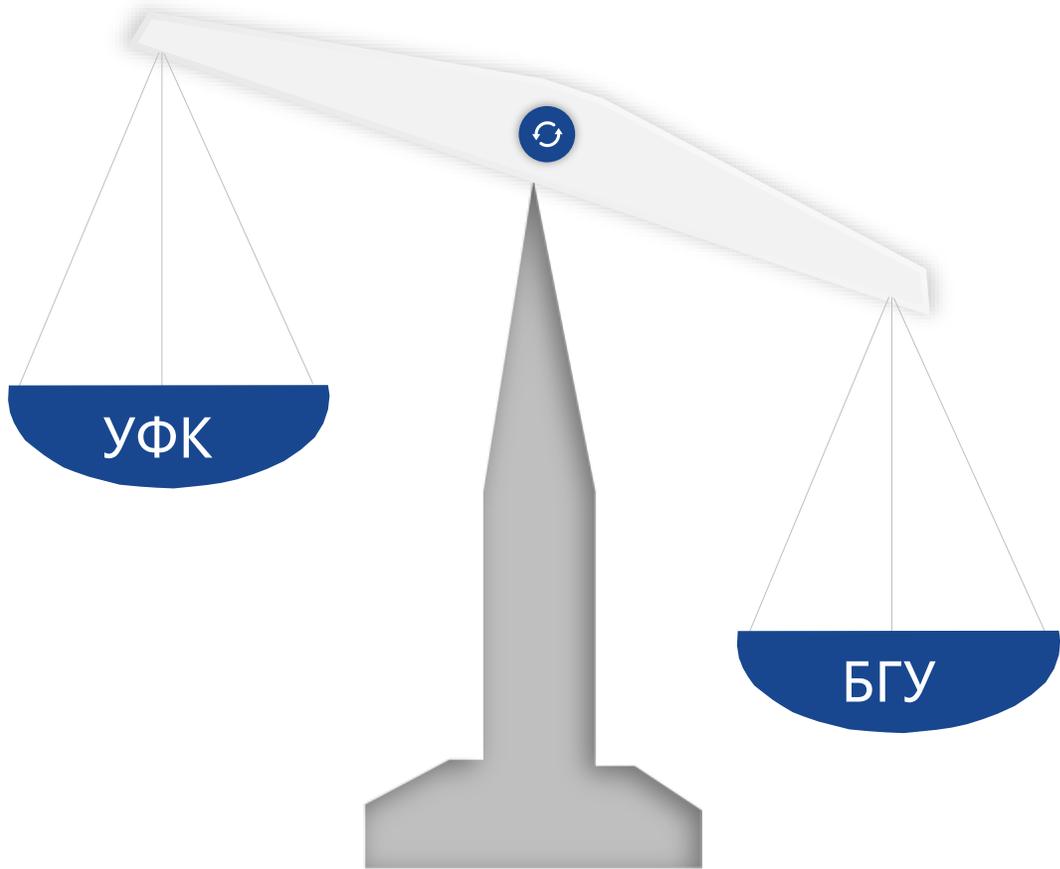




Судебная практика по осуществлению положений Закона N 44-ФЗ



Фирсов Евгений
eifirsov@sberbank-ast.ru



Позиция УФК - 1

Заказчиком был направлен запрос о предоставлении ценовой информации с указанием требуемой частоты процессора >3,7 Гигагерц. В ответ на запрос заявителя поступили коммерческие предложения в которых частота процессора системного блока не была указана.

Позиция УФК - 2

Указание в КП только наименование Системного блока без указания частоты процессора не является достаточным основанием для обоснованием НМЦК.

Позиция УФК - 3

Должностное лицо филиала привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность поставщиков переписывать все параметры предлагаемой продукции

01

У Заказчика отсутствует обязанность направлять потенциальным поставщикам повторные запросы на уточнение и ставить под сомнение достоверность сведений КП о цене

02

Отсутствие необходимой информации в КП, при том, что в запросе они были обозначены

03

**Контракт**

Заключен контракт на ПИР по строительству зала спортивного по ул. Линейной.

1

2

Доп.соглашения

Заключены два доп.соглашения – 1. на изменение сроков. 2. Слово «Линейно» изменено на «Интернациональной»

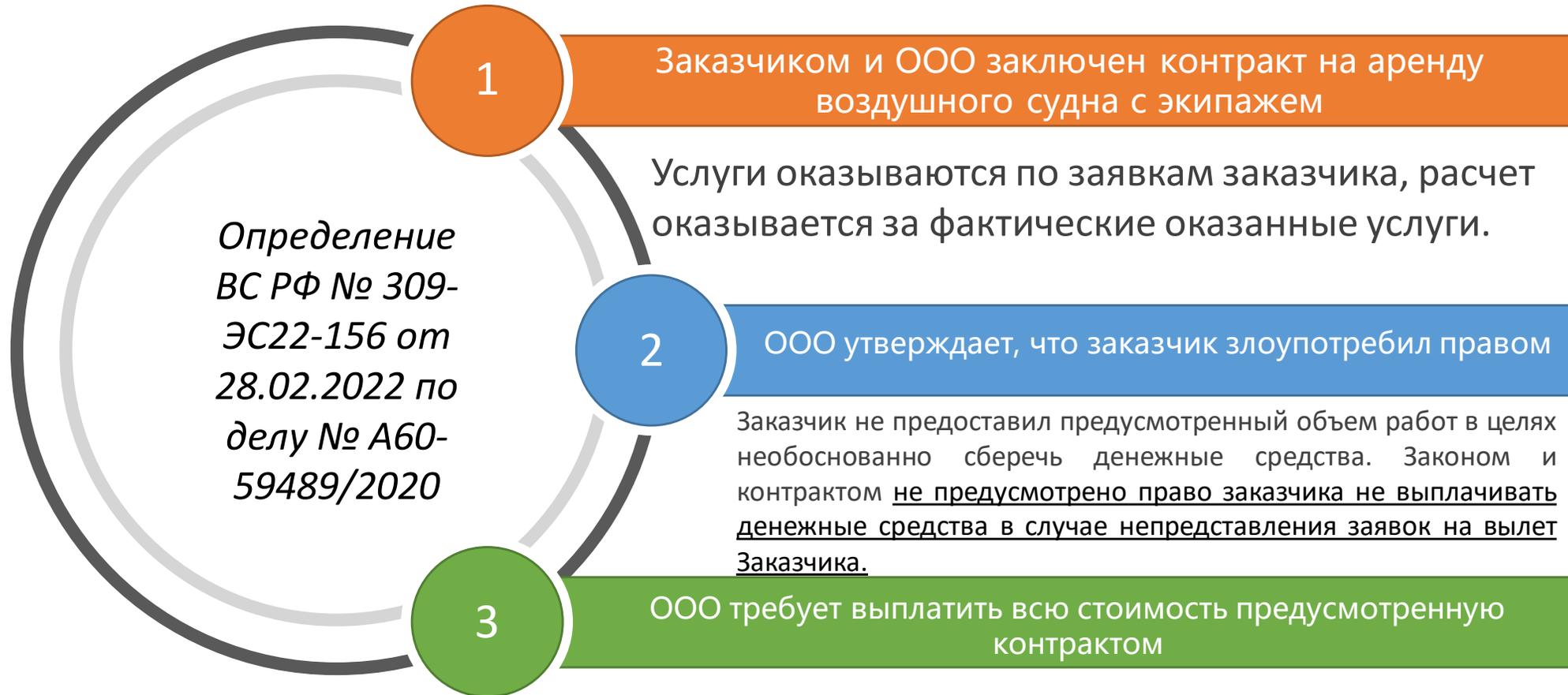
3

Заказчик

В одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, в связи с просрочкой срока выполнения работ.

Ссылаясь на наличие задолженности заказчика ООО обратилось в суд. В одном из доводов утверждает, что улица на которой может располагаться объект, не является существенным условием контракта, потому что не влечет изменения объема.





ООО утверждает, что Заказчик не учел постоянную готовность воздушных судов к вылету и связанные с этим издержки, а также Заказчик не учел условие о твердой цене контракта



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Объем подлежащих оказанию услуг за весь период действия контракта не мог быть заранее согласован, а твердая цена контракта определяла возможный объем услуг.

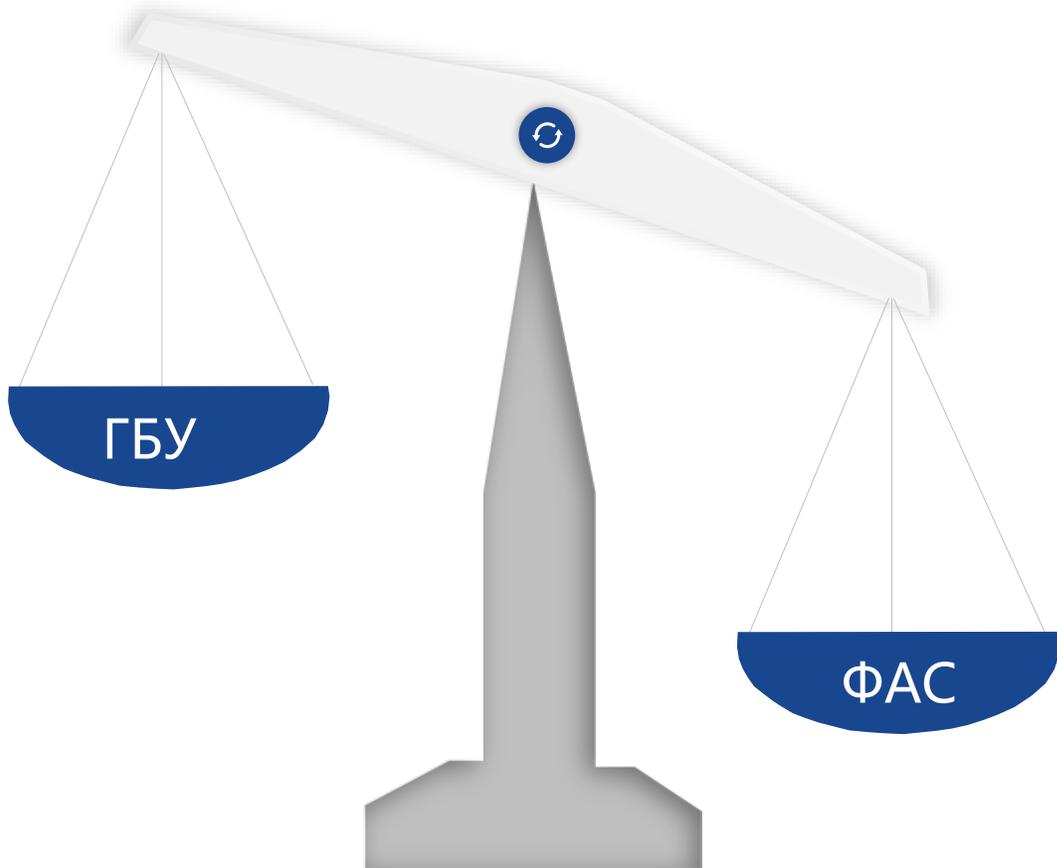
01

Выплата по контракту твердой цены за не оказанные услуги **нарушает публичные интересы**

02

Твердая цена не свидетельствует об обязанности заказчика уплатить всю сумму контракта

03



Предмет рассмотрения

Заказчиком объявлен электронный аукцион на поставку мед.изделий для отделения ангиографии (катетеры баллонные).

В УФАС поступила жалоба от одного из участников аукциона о том, что совокупность характеристик товара, требуемого к поставке соответствует только конкретным производителям. **Жалоба признана обоснованной.**

Не согласившись с решением, ГБУЗ обратилось в арбитражный суд.

Позиция УФАС

1. Катетеры указанные в ТЗ подходят только под определённого производителя и не имеют государственной регистрации на медицинское изделие на территории РФ, и не могут быть предложены к поставке.
2. Доказательств о наличии минимум двух производителей, ГБУ не предоставлено.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Действующим законодательством заказчику предоставлено право самостоятельно определять характеристики товара при обосновании необходимости указания таких характеристик

01

ГБУ представило подробное обоснование необходимых характеристик со ссылками на научные статьи и протоколы исследований обосновала потребность заказчика в товарах именно с такими характеристиками

02

Ссылаясь на принцип охраны здоровья и приоритета пациентов ГБУ объяснил, что характеристики товара установлены с учетом особенностей конкретных пациентов и обусловлены потребностью терапии, предусмотренную лечащими врачами

03

Означенное обоснование особых характеристик товара, которые отвечают потребностям и необходимы медицинским учреждениям с учетом специфики использования такого товара не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников

04

Предмет дела: Победителем аукциона признано Общество с ограниченной ответственностью. Учреждение 10.12.2021 направило победителю аукциона проект контракта для его подписания. В связи с неподписанием победителем аукциона проекта контракта в установленный законом пятидневный срок заказчик разместил в единой информационной системе протокол отказа от заключения контракта. Заказчик направил в УФАС информацию о включении Общества в РНП. Решением управления УФАС сведения, представленные в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Считая свои права нарушенными, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта антимонопольного органа незаконным.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ



При рассмотрении вопроса о признании участника закупки уклонившимся от заключения договора уполномоченный орган исполнительной власти **не должен ограничиваться формальным установлением** факта нарушения закона и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дать оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному заказчику. Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили отсутствие у общества умысла на уклонение от заключения контракта.

01



Победитель закупки уведомит Заказчика о готовности поставки требуемого товара (товар в полном объеме изготовлен и готов к отгрузке) до принятия решения о признании победителя закупки уклонившимся от подписания контракта

02



Заказчику направлено обеспечение исполнения контракта; Деятельность победителя закупки относится к социально-ориентированной; победитель закупки имеет продолжительный период надлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов, в том числе заключенных с Заказчиком

03



незначительный объем поставок по подлежащему заключению контракту при всем объеме исполненных контрактов и несопоставимость цены контракта (11 815 рублей 65 копеек) наказанию с учетом правовых последствий для Заказчика, вызванных незаключением проекта контракта.

04

Предмет дела: Стороны заключили строительный контракт. Заказчик работы не принял, поскольку результат не отвечал проектной документации.

По мнению подрядчика, работы выполнили качественно, а от проекта отступили **по объективным причинам**. Он обратился в суд, чтобы взыскать среди прочего долг, неустойку, неосновательное обогащение (выплату по гарантии).

- отклонения в процессе производства работ от проектной документации не привели к ухудшению результата работ;
- результат работ пригоден для использования по прямому назначению, предусмотренному в муниципальном контракте.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Подрядчик отступил от проекта, техзадания и сметы, но это не ухудшило результат. Объект можно использовать по назначению, он качественный и отвечает нормам. Заказчик обратное не доказал

01

Заказчик знал, что необходимо изменить проектную документацию, выдал подрядчику техзадание. При этом помешал получить положительное решение госэкспертизы, так как не передал необходимые исходные данные подрядчику

02

Чтобы ввести объект в эксплуатацию, можно изменить проектную документацию под то, что уже построили. Полная повторная госэкспертиза не нужна

03

Отступление от проекта не увеличило стоимость работ

04

Предмет дела: Прокуратура провела проверку в отношении Учреждения по вопросу исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. При осуществлении мониторинга официального сайта в сфере закупок установлены признаки нарушения.

Было установлено, что сотрудник Прокуратуры осуществил звонок в Учреждение, в ходе которого руководителю сообщил о проверке и сокращенных сроках ее проведения. Факт телефонного разговора подтвержден информацией от телефонной организации.

Учреждение не согласилось с действиями Прокуратуры по проведению проверки. Учреждение утверждало, что не было надлежащим образом и своевременно уведомлено о проведении проверки.

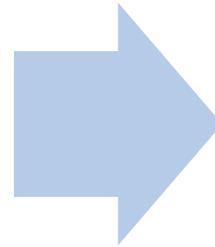


ПОЗИЦИЯ СУДОВ



При осуществлении надзора органы прокуратуры самостоятельно определяют методику и тактику осуществления надзорных мероприятий.

01



Закон не ограничивает полномочия прокурора по предоставлению необходимости проведения проверки

02



Предмет дела: Учреждение (государственный заказчик) и Общество (поставщик) заключили Контракт, по условиям которого поставщик обязался поставить и передать государственному заказчику качественную продукцию: котел водогрейный (твердотопливный) КВр-0,93 МВт (0,8 Гкал).

Во исполнение своих обязательств по Контракту Общество поставило Учреждению котел водогрейный по счету-фактуре от 10.08.2022 № 54, который установлен на объекте Учреждения – здании котельной и введен в эксплуатацию по акту от 05.10.2022. Ссылаясь на несоответствие поставленного котла согласованным в Контракте техническим требованиям, а именно: в комплектность поставленного котла входит вентилятор дутьевой ВЦ 14-46 № 2,5 (2,2 х 3000) вместо согласованного в Контракте вентилятора дутьевого «Вр 280-46 № 2» (2.2 - 3000); габаритные размеры котла без выступающих частей составляют: длина, мм – 2500, ширина, мм – 1450, высота, мм – 2350, Учреждение 14.12.2022 направило Обществу претензию с требованием погасить 43 117,35 руб. штрафа по Контракту, начисленного в порядке пункта 7.4.

Требование претензии оставлено Обществом без удовлетворения. Ненадлежащее выполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ



отличие названия и габаритов не означает нарушение контракта, если у Заказчика нет претензий к качеству и техническим характеристикам;



небольшое отклонение размера оборудования не снизило его производительность и не затруднило установку;



завод изготовитель оборудования подтвердил, что технические свойства совпадают со свойствами указанными в госконтракте и ТЗ.

01

02

03

Предмет дела: Между Обществом и заказчиком заключен государственный контракт на поставку картофеля путем электронного аукциона. Фактически поставленный обществом объем товара составил 10% от необходимого количества в контракте. Остальную часть Общество поставить не смогло и поставщик направил в адрес заказчика письмо с просьбой уменьшить объем товара на 80% в связи с засухами, аномальной жарой в России и сниженной нормой сбора урожая картофеля. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, Управление Федеральной антимонопольной службы информация об обществе включена в реестр недобросовестных поставщиков. С целью недопущения снижения нормативных запасов продовольствия и учитывая потребность учреждений уголовно-исполнительной системы в картофеле продовольственном (позднем), управлением заключено 15 государственных контрактов на поставку картофеля.

Неисполнение обществом принятых на себя обязательств по контракту повлекло за собой необходимость заключения управлением контрактов с иным поставщиком – третьими лицами, в результате чего федеральному бюджету был нанесен ущерб в сумме 11 912 582 руб. 20 коп., в связи с чем 01.02.2022 в адрес общества была направлена претензия с требованием возмещения понесенных убытков, оставленная без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения управления с иском в суд.

Общество, позиция: Указывает, что заключение замещающих сделок в обход конкурентных процедур является нарушением Закона 44-ФЗ, согласно которым запрещено совершение действий, противоречащих требованиям названного Закона, в том числе приводящих к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению и сокращению числа участников закупки. Считает, что действия управления в обход возможности проведения закупки в рамках конкурентных процедур способствовали увеличению размера убытков, предъявленных к взысканию в рамках настоящего спора.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ



Заказчик принял решение о расторжении контракта по 44-ФЗ в одностороннем порядке, то для замещающей его сделки он вправе провести любую закупку не противоречащую требованиям №44-ФЗ: заказчик вправе осуществить закупку аналогичного товара в соответствии с пп. «б» п.2 ч.10 ст.24 Закона №44-ФЗ, т.е. путем запроса котировок (ч.17 ст.95 Закона №44-ФЗ), при этом, проведение новой закупки путем запроса котировок является правом, а не обязанностью заказчика и не запрещает ему выбирать иные способы определения поставщика, в т.ч. через Единый агрегатор торговли "Березка".

01



Заказчиком подтверждена реальность заключения 15 сделок и необходимость проведения его в кратчайшие сроки, так как предмет закупки является социально значимым.

02



Предмет дела: Учреждение (государственный заказчик) и Общество (поставщик) заключили Контракт, по условиям которого подрядчик обязался Установить элементы обустройства автомобильных дорог общего пользования федерального значения: устройство стационарного электрического освещения.

Подрядчик установил данные элементы обустройства. В дальнейшем, Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании п. 2, п.3 ст 715 ГК РФ. Не согласившись с Решением Общество обратилось в суд. Решением арбитражного суда Калужской области Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было признано незаконным.

В связи с тем, что работы, предусмотренные государственным контрактом на сегодняшний день выполнены другим субподрядчиком, приведение сторон в первоначальное положение не возможно. НО, Затраты общества «Меганефть» на изготовление и установку информационных щитов в количестве 52 штук составляет 5 396 445,54 руб , также существуют издержки на банковскую гарантию.

Соответственно общество потребовало возместить убытки, Заказчик отказал. Стороны продолжили разбирательство в суде.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Ввиду того, что заказчик в силу своего недобросовестного поведения, допустил нарушение условий контракта, что повлекло наличие для истца, как исполнителя работ убытков, последующее выполнение спорных работ третьим лицом, а, следовательно, невозможность восстановления положения участников правоотношения до нарушения заказчиком своих обязательств, при наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками, причиненными истцу, требование о взыскании денежных средств является обоснованным.

01



Предоставление гарантии являлось обязательным условием заключения контракта, расходы, связанные с получением банковской гарантии обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить контракт в полном объеме, получить за выполненные работы установленную контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать указанные расходы, однако, в связи с незаконным односторонним отказом бенефициара от контракта расходы принципала остались некомпенсированными (пункт 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019)

02

03



Предмет дела: Размещен электронный аукцион на поставку продукции. Объектом закупки являлись медицинские перчатки. Предприниматель являлся участником Электронного аукциона. В соответствии с Протоколом подведения итогов Электронного аукциона заявка предпринимателя была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В заявке участник указал общее количество товара по каждой позиции одной строкой, при этом предоставил несколько регистрационных удостоверений, что не позволяет идентифицировать конкретное регистрационное удостоверение и страну происхождения на конкретную позицию и количество предлагаемого к поставке товара».

Данное отклонение, по мнению предпринимателя, является незаконным, нарушает его права как участника закупок и приводит к необоснованным финансовым убыткам, в связи с чем ИП обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы с жалобой на действия аукционной комиссии. По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение от 19.04.2022 № 077/06/106-6357/2022. Жалоба была признана необоснованной в полном объеме.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения предпринимателя в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Неуказание участником закупки по 44-ФЗ в своей заявке конкретного количества поставляемого товара, в т.ч. относительно каждого регистрационного удостоверения в пределах одной позиции, не является основанием для отклонения заявки

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 №44-ФЗ, количество товара не относится к сведениям об объекте закупки, не является функциональной, технической, качественной либо эксплуатационной характеристикой объекта закупки.

В Письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.12.2015 № ОГ-Д28-15152 указано что, количество предлагаемого к поставке товара не относится к конкретным показателям (характеристикам) товара, в связи с чем заявка на участие в электронном аукционе не подлежит отклонению в случае отсутствия в ней сведений о количестве товара. К аналогичным выводам приходили и другие суды: Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 28 декабря 2020 года по делу №А55-9029/2020, Арбитражный суд Пермского края в решении от 05.02.2015 по делу № А50-25962/2014, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 20.03.2017 года по делу № А27-13698/2016, Шестой арбитражный апелляционный суд в постановлении № 06АП-1231/2022 от 30 марта 2022 года по делу № А73-18445/2021.

Согласно ч. 5 ст. 43 №44-ФЗ, подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке. Участник, подавая заявку на участие в аукционе, дает согласие на поставку товара в требуемом объеме. Таким образом, у участника закупки не имеется оснований для указания сведений о количестве товара при подаче заявки.



Предмет дела: Между заказчиком и поставщиком, в один день, заключены 2 контракта на благоустройство территории в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93. Прокурор потребовал признать недействительными два контракта на благоустройство, которые заключили с единственным поставщиком. В действиях заказчика увидели дробление закупки с целью ухода от конкурентных процедур.

Предметом каждого контракта являлось выполнение работ по благоустройству общественных территорий в городском округе Октябрьск по адресу: г.о. Октябрьск, сквер по ул. Вологина. Предусмотренные контрактами работы подлежали выполнению одним исполнителем (подрядчиком), в одном месте, в один и тот же предусмотренный каждым из контрактов срок, для получения одного результата с применением близких по роду деятельности работ, хотя и имеющих различное наименование.

Заказчик и подрядчик не согласились. в представленном отзыве на иск считает исковое заявление обоснованным в части, ответчик заявил возражения против удовлетворения заявленных требований в части обязанности ИП Вишенчука А.А. возвратить денежные средства оплаченные по контрактам. В обоснование заявленных возражений ответчик указал, что работы выполнены в полном объеме, установленная детская площадка на сегодняшний день функционирует и является единственным централизованным местом для проведения досуга детей и подростков.



ПОЗИЦИЯ СУДОВ



Подрядчик добросовестно выполнил работы. Их приняли без замечаний. Соразмерное встречное представление сторон исключает неосновательное обогащение контрагента

01



Поскольку вернуть результат работ нельзя, взыскание оплаты позволило бы заказчику извлечь выгоду из своего же недобросовестного поведения. Именно он нарушил Закон N 44-ФЗ, однако финансовую ответственность возлагают на подрядчика, который свои обязательства выполнил

02



факт дробления закупки не означает, что контрагент осознанно заключал контракты в обход конкурентных процедур. Осведомленность подрядчика о том, что он выполняет работы по недействительным сделкам, не доказали.

03



<https://t.me/allzakupki>

ЗАКУПОЧНАЯ ЖИЗНЬ

Фирсов Евгений
eifirsov@sberbank-ast.ru